TD 3 — Étude de cas : pratique et éthique

1. Organisation

Vous travaillez en **groupes de 3**. Chaque groupe reçoit **un cas** (A à G, sur une fiche séparée). Certains reposent sur des faits réels (décisions de justice, études), d'autres sont des **scénarios fictifs** proches de votre futur métier de chargé·e d'études : ils sont signalés comme tels.

Durée	Étape
10 min	Lecture du cas et des consignes ; remise du formulaire de déclaration
25 min	Travail du groupe sur son cas : les exercices 1 à 4
20 min	Exercice 5 : le formulaire de déclaration (10 min d'analyse critique, 10 min de mini-cas)
12 min	Restitution des cas (2 minutes par groupe)
3 min	Synthèse collective, y compris sur le formulaire

> **Remarque**
>
> L'objectif n'est pas de trouver « la » bonne réponse, mais de **justifier** ce que vous feriez, en vous appuyant sur les faits et sur les textes de référence (encadré ci-dessous).

2. Les repères

Vous pouvez vous appuyer sur les documents suivants (vus en cours ou à portée de main) :

Repère	Ce qu'il apporte
Règlement européen sur l'IA (UE 2024/1689), article 50 (texte complet : EUR-Lex) ; article de presse (Journal du Net) : voir sur Madoc	transparence : informer qu'on interagit avec une IA, marquer les contenus générés (applicable au 2 août 2026)
RGPD (règlement UE 2016/679) : présentation de la CNIL, texte sur EUR-Lex ; fiche de la CNIL pour les enseignants : voir sur Madoc	données personnelles : finalité, minimisation, consentement, anonymisation
Politiques des éditeurs (2026) : Elsevier, Springer Nature	pas de manuscrit déposé dans un outil public, déclaration de l'usage, l'IA n'est pas auteur
Formulaire de déclaration d'utilisation de l'IAg (Faculté des sciences et des techniques de Nantes Université,	niveau d'usage autorisé par l'enseignant (page 1), usages déclarés par l'étudiant (pages 2 et 3)

adapté de l'UQAC, CC BY 4.0) : voir sur Madoc	
Charte de Nantes Université (4 principes) : voir sur Madoc	cadre d'usage responsable et inclusif dans l'établissement
Orientations de l'UNESCO (2023) : voir sur Madoc	approche centrée sur l'humain, protection des données
Principes du cours	responsabilité, transparence, confidentialité, équité, vérification

3. Étude du cas

Exercice 1 — Les faits

Établir ce qui s'est passé, avec précision.

Répondre en quelques lignes :

1. Qui fait quoi ? Avec quel outil ? Avec quelles données ?
2. Qu'est-ce qui est **établi** (source citée) ? Qu'est-ce qui est **supposé** ?
3. Qui est concerné par les conséquences ?

Réponse :

Exercice 2 — La pratique

Analyser ce qui a failli, ou aurait dû être fait, d'un point de vue pratique.

1. Quelle vérification ou quel contrôle humain a manqué ?
2. Qu'auriez-vous fait **avant**, **pendant** et **après** l'usage de l'assistant ?
3. Un autre outil ou une autre organisation aurait-il évité le problème ?

Réponse :

Exercice 3 — L'éthique et le droit

Mettre en regard les faits et les principes ou textes applicables.

1. Quels principes sont en jeu ? (responsabilité, transparence, confidentialité, équité, autre)
2. Quel texte ou quelle règle de l'encadré « Les repères » s'applique ? Que dit-elle exactement ?
3. Qui est responsable : l'utilisateur, l'organisation, l'éditeur de l'outil ?
4. Où est la limite entre un usage acceptable et un usage qui ne l'est pas ?

Réponse :

Exercice 4 — Recommandation et déclaration d'usage

Conclure par ce que vous feriez et ce que vous déclareriez.

1. Formuler **trois actions concrètes** que le ou la protagoniste doit mener.
2. Rédiger la phrase de **déclaration d'usage** qu'il ou elle ajouterait à son travail (outil, date, tâche, niveau de relecture).

Réponse :

Exercice 5 — Le formulaire de déclaration d'usage

Analyser de façon critique un document institutionnel, puis l'utiliser sur un petit cas.

Le **formulaire de déclaration d'utilisation de l'IAg** (3 pages) vous est remis. La **page 1** est remplie par l'enseignant (niveau d'usage autorisé et précisions) ; les **pages 2 et 3** sont remplies par l'étudiant (usages réellement déclarés).

Partie A – Analyse critique (10 min)

1. Quel est le rôle de chaque face du document ? Que permet de vérifier leur comparaison ?
2. Les niveaux 2, 3 et 4 sont décrits en page 1, puis détaillés en tâches en pages 2 et 3. Les tâches correspondent-elles aux descriptions ? Relevez deux incohérences.
3. Le niveau mesure-t-il la **quantité** d'IA ou le **risque d'erreur** ? Comparez « Corriger le texte » et « Chercher des sources ».
4. Que ne permet pas de savoir le formulaire ? (pensez à : date, version du modèle, prompt, vérifications faites, données déposées dans l'outil)
5. Relevez les erreurs de forme (pictogrammes, texte, vocabulaire).

Réponse :

Partie B – Mini-cas (10 min) (scénario fictif)

Nathan, étudiant en M2, rédige son mémoire sur l'évolution du trait de côte d'une commune. L'enseignant a coché le **niveau 2** (assistance limitée) et précisé : « pas de génération de texte ». Nathan a utilisé un assistant en ligne pour : (a) corriger l'orthographe de son texte ; (b) obtenir une liste de 15 références, dont il n'a retrouvé que 10 ; (c) faire résumer trois articles ; (d) rédiger le paragraphe de conclusion.

1. Dans les pages 2 et 3, cochez les tâches qui correspondent à (a), (b), (c) et (d).
2. Quel niveau Nathan a-t-il réellement atteint ? Son usage est-il conforme à ce que l'enseignant autorise ?
3. Qu'est-ce que la déclaration ne dit pas, et qui compte pour l'enseignant ?
4. À la place de l'enseignant, que feriez-vous ?

Réponse :

Exercice 6 — En autonomie : le détecteur et l'affaire Orélien

À faire par vous-mêmes, en dehors de la séance : analyser deux cas réels de détection, puis tester un détecteur sur vos propres textes.

> **Remarque**
>
> Pour la partie C : ne collez que des textes dont vous êtes l'auteur et qui ne sont pas confidentiels.

Partie A – L'affaire Orélien (faits réels, état au 14 octobre 2026)

Thélyson Orélien, premier roman **C'était ça ou mourir** (Grasset, août 2026), prix du roman Fnac le 21 septembre 2026.

- Le même jour, un compte anonyme sur X affirme que le livre est « rédigé presque intégralement » par une IA, d'après des passages soumis à l'outil **Pangram**.
- Un test de Radio-Canada attribue 94 % du texte à l'IA ; le compte accusateur annonce 100 % ; d'autres outils (InVID-WeVerify) jugent les passages cités « très probablement » humains.
- Le roman est retiré de la sélection du prix Goncourt (25 septembre) et de la deuxième sélection du Femina ; le Renaudot le conserve.
- L'auteur affirme qu'**aucune phrase** n'a été créée par une IA. Le 13 octobre, il reconnaît des **plagiats** dans des textes publiés dans les années 2010, sans lien établi avec ce roman.
- Aucune vérification indépendante n'est publiée à ce jour.

Sources : franceinfo, Radio-Canada (Pangram), émission « IA dans la littérature, le début de la fin ? » (France Culture, 28 septembre 2026).

1. Classez chaque élément ci-dessus : **établi**, **contesté** ou **non vérifié**.
2. Un score de détecteur peut-il servir de **preuve** ? Pourquoi deux détecteurs peuvent-ils donner des résultats opposés ?
3. Les plagiats reconnus dans des textes anciens prouvent-ils un usage de l'IA dans ce roman ? Distinguez plagiat, usage de l'IA et absence de déclaration.
4. Quelles **preuves de processus** (brouillons, versions, jalons) et quelle règle de déclaration (voir le formulaire de l'exercice 5) auraient évité l'accusation ou permis de la trancher ?

Partie B – La consigne cachée (anecdote rapportée par la presse, non vérifiée de façon indépendante)

Un enseignant d'histoire (université Alcorn State, Mississippi) glisse dans l'énoncé d'un examen, en texte blanc sur fond blanc, une instruction invisible à l'écran mais copiée avec l'énoncé : elle demande d'intégrer une phrase absurde sur Madagascar. Selon la presse, 32 étudiants sur 35 ont rendu une réponse contenant cette phrase. Sources : TechSpot, IBTimes.

1. Que prouve ce piège ? Que ne prouve-t-il pas ? (un journal parle d'étudiants « pris », un autre d'étudiants « signalés »)
2. En quoi diffère-t-il d'un détecteur comme Pangram ? Quels sont ses avantages et ses limites ?
3. Quels problèmes soulève-t-il (loyauté, accessibilité, équité, proportionnalité) ? Que feriez-vous à la place de l'enseignant ?

Partie C – Votre propre test. Utilisez un détecteur gratuit (par exemple GPTZero) sur :

1. un paragraphe que **vous avez écrit** ;
2. un paragraphe produit par un assistant, puis retouché à la main.

Relevez les résultats. Qui est pénalisé en cas d'erreur ? Gardez vos observations : elles serviront à votre charte d'usage (TD 4).

Réponse :

Ce document est distribué selon les termes de la licence **Creative Commons BY-ND 4.0**. Vous pouvez trouver le texte de la licence à l'adresse suivante : https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/

Il utilise la police **Atkinson Hyperlegible Next** (Braille Institute of America, Inc.) afin d'améliorer la lisibilité.

ASSISTÉ PAR L'IA